

逻辑与偶然

——查常平著作《新约的世界图景逻辑(第一卷)引论:新约的历史逻辑》评介

侯春林

(河南大学,明伦街85号,邮编475001,开封市,河南省)

作者:侯春林,2013年度国家奖学金获得者。地址:河南省开封市明伦街85号河南大学文学院研究生办公室,开封,河南,中国。电话:86-151-3786-6021。电子邮件:745774863@qq.com。

历史是由逻辑与偶然共同构成的,二者缺一不可。偶然意义上的历史是过去的事实,具有复杂性、零散性等特征;而逻辑意义上的历史是把原本立体状的现实压缩成线状的历史,它以文化文本和语言文本为载体,以时间维度为脉络,以信仰和正义标准为导向,以逻辑性为主要特征,具有事实记载和学术研究的功能。查常平先生的《新约的世界图景逻辑:(第一卷)引论:新约的历史逻辑》便是一部研究《新约》的历史逻辑的著作,该书主要内容可以概括为“一幅图景,两重视角,三条进路,四元维度”。

一幅图景

正如书名《新约的世界图景逻辑:(第一卷)引论:新约的历史逻辑》所示,《新约的历史逻辑》是一部“引论”性质的著作。作者的全部意图在于揭示“新约的世界图景逻辑”,概而言之,这是一幅涵盖了“时间与世界、自我与世界、自然与世界、社会与世界、历史与世界、上帝与世界”以及“语言与世界”的宏大图景,作者“力图创立一种与圣经神学并列的研究圣经的‘人文-社科’学科的方法”,并致力于“将人的价值理念同上帝的逻辑演说关联起来,将人的理想与上帝的启示协调一致”。作者勾画这幅宏大图景的意图来源于其对当今汉语圣经研究(新约)学界的深切关注。汉语学界的圣经研究存在诸多问题,特别体现在研究方法的零散化上,虽然众多学者从不同角度对圣经进行研究,但与西方相比,缺乏一种系统的学术体系,这种现状与汉语学界缺乏西方悠久的圣经研究学术传统有关。查常平先生看到了这种缺失,主动肩负起创立汉语学界圣经研究方法的重担,从探究新约的历史逻辑起笔,勾画了涵盖圣经研究及众多相关学科的逻辑图景。不得不说,查先生的尝试是大胆的,学术方法的创立和学术体系的构建不仅需要极为广泛的涉猎和深湛的积累,还需要可贵的学术担当与魄力,在查先生的宏大图景尚未全部展现之前,对其成败的评价为时尚早,然而单是其人的这种尝试便理应获得关注和肯定。

两重视角

《新约的历史逻辑》的研究方法包括历史和逻辑的两重视角。就历史视角而言,查书从三个意义

上关照历史,分别是作为发生学意义上的事件、作为文献学意义上的人言与作为历史学意义上的事实;就逻辑视角而言,查书则从逻辑在希伯来传统中作为神言的涵义、逻辑在希腊传统中作为人言的涵义,以及逻辑在逻辑学传统中作为方法的涵义三个方面进行阐释。简单来说,历史视角解决的为“是什么”的问题,而逻辑视角解决的是“为什么和怎么样”的问题。从历史逻辑的双重视角来考察《新约》中的“基督事件”,便可回答“基督事件”是什么?为什么会发生?发生之后怎么样?等一系列问题。围绕“言成肉身”和“肉身成言”的“基督事件”,历史上的耶稣与逻辑上的基督合二为一,构成了《新约》的主体与核心。历史与逻辑的双重视角有机结合,在《新约》中转化为事实性的历史逻辑存在,其根源在于犹太人和犹太思想的希腊化进程,以及《新约》对《旧约》精神的丰富和展开。换言之,历史与逻辑双重视角的考察方法符合以《圣经》为文本载体的基督教作为希腊和希伯来传统融合的产物的历史性事实。

三条进路

作为方法论意义上的历史逻辑研究视角具有创新性,这种方法对以往零散的研究方法体系化、概括化,将之应用于《新约》研究,并以之作为关照标准审视以往的圣经研究成果与圣经研究现状,提出研究领域的缺失。由此而言,查先生《新约的历史逻辑》一书便在整体上呈现出顺序性的三条进路:一、介绍历史逻辑研究的构造、现状以及其应用的合理性;二、《新约》的历史逻辑状况,这部分是主体;三、从历史逻辑关照汉语学界圣经研究。三条进路的组合推进是一种新方法提出和推广的合理路径,就各条进路的具体配置而言,语言观、时间观、正义观、信仰观作为历史逻辑研究的四元维度展现了历史逻辑的主体构造。

四元维度

语言观、时间观、正义观、信仰观是历史逻辑方法切入研究的四元维度。从逻辑意义上的历史而言,广义的语言构成了历史的载体,时间规定了历史的基本演进脉络,而人人关系的正义观与神人关系的信仰观引导着历史评价的基本标准。新旧约在相关性与差异性中各自演进,在相互渗透中呈现不同样态,而对上帝之言(Word)的重视是其共同特征。上帝之言在约翰神学中化成肉身之基督,并在圣灵位格的作用下“肉身道化”,成全为三位一体的上帝。上帝之“言”在汉语学界衍化为“道”,并与希腊哲学中的“逻各斯”(Logos)概念共同构成一个关于主体性辨析的哲学命题。拉比犹太教时期,希腊灵魂不朽观念从个体和整体方面对圣经的时间观产生影响。从个体而言,灵魂与肉体的二元论冲击着犹太教的相对一元论,而“复活”观念成为“基督事件”的哲学依据,并由此从个体时间观过渡为《新约》的整体时间观。新旧约皆以上帝创世为时间的起点,终点皆指向不确定的弥赛亚来临的未来,而“基督事件”使《新约》多了一个时间的中点,从某种程度上改变了《旧约》时间观的不可逆性,上帝的独生子已经降临世间,为人类赎罪被钉十字架之后复活,并在将来重临人间进行审判。正义和信仰维度是《圣经》文本具有的宗教和世俗双重属性的体现,从哲学意义上而言,人人关系与神人关系构成两对自我/他者的范畴,分别在自我/他者的对话中体现着正义和信仰的维度。然而,由于信仰的超越性和神的不可知,信仰维度下的自我与他者带有先天的不平等性,神人对话在神的主导地位下难以走向充分。与之相对,人人关系的对话则以其极度复杂性影响着对话的实现,伦理、政治、经济等领域的利益自我在排斥他者的对话中阻碍着对话的完成。因此,正义和信仰的维度是历史逻辑的导向维度,也是具有未来指向的理想维度。

历史的逻辑与偶然

逻辑与偶然是一对双生子,共同形成历史的基本样态,历史的逻辑性与偶然性的区别在于人们看待历史的视角不同。从历史的完成形态来看,也就是站在宏观整体的立场上看待历史,历史毫无疑问是逻辑性的,任何一种言行都可以看作诸多因素造成的结果,逻辑性存在于众多偶然性中,并在点状的偶然性连接下完成线状或网状构造。甚至有人从哲学意义上对偶然性的存在进行否认,认为偶然性只是逻辑性的尚未发现的状态。从宏观上来看,或者如作者所言,从“人类作为一个‘类’”的意义上而言,历史逻辑的存在和发挥作用是合理的。

然而,如果用历史的角度看待历史,将历史还原为过去的现实,那么历史的偶然性作为一种事实性的因素无法将其埋在历史的尘埃中。我们肯定历史逻辑性的主导性存在,但是绝对不能否认甚至否定偶然性在历史中的作用,换言之,不能够用历史的绝对逻辑性来否认历史的相对偶然性。具体到《新约的历史逻辑》采用的研究方法,如果从历史的逻辑性来看,确实有其独创性所在,然而这种方法仅仅从语言、时间、正义、信仰四个维度来考察,从某种意义上来说正是对历史偶然性的否认。历史的偶然性意味着历史的现实性,而对现实的考察绝不是简单用四元维度就能穷尽的,虽然历史逻辑的方法适用于非常多的学科,但就目前而言,这种方法还不具备作为涵盖整个“人文-社会”学科的方法。事实上,一旦出现维度间的交叉或跨越,这种方法便难以系统地展开应用,而这种现象,从现实的意义上来讲是非常普遍的。当然,我们所看到的《新约的历史逻辑》只是一部引论性质的基础性著作,或许作者后续展开的《新约的世界图景逻辑》,对历史逻辑研究方法本身和《新约》及圣经研究相关领域,都能有更为有益的发展,让我们拭目以待。

English Title:

Introduction to the Logic of the World-picture of the New Testament (Volume 1): The History Logic of the New Testament

HOU Chunlin,

Study of Biblical Literature, College of Literatures, Henan University,
Minglunjie No. 85, Kaifeng, Henan Province, P. R. China.
Tel 86-151-3786-6021. Email: 745774863@qq.com