

论思想史的内涵与研究方式

——以解放神学的起源为例

何丹春

(上海大学文学院, 200444, 上海市)

提要: 思想史研究的内涵主要体现为“思想”与“历史”两方面, 因而其研究主要处理两类问题: 一是从思想维度看某位思想家说了什么, 二是从历史维度判断他为什么这么说。思想史的研究进路也因此分为“外在研究法”与“内在研究法”。外在研究法特别重视思想与历史情境的交互关系, 将人置于历史情境的脉络中加以观察分析, “内在研究法”则重视解析思想体系在理论发展上的周延性。本文以研究解放神学的起源为例, 兼顾“连续性”与“非连续性”的书写方式, 并用“内在研究法”与“外在研究法”, 具体而言表现为文本分析、推理法与演绎法、越辩证法等方法。在此基础上, 本文提出解放神学的起源可以从基层教会组织、基督教思想、罗马天主教改革、解放神学家的个人情况等多个因素进行考虑。

关键词: 思想史、外在研究法、内在研究法、解放神学

作者: 何丹春, 上海大学文学院博士研究生。地址: 上海市宝山区上大路99号。电子邮件: hedanchun@qq.com。
电话: +8615925874020。

引言

思想史是某个具体领域或具体对象的思想研究, 与哲学史、知识分子史、观念史等概念之间有着错综复杂的关系。思想史与哲学史在研究内容上有高度的相似性, 但其研究目的、研究方法有所不同。历史系的张巍教授曾提到“思想史就是用历史的方法来研究思想。历史系的学者可能会更关注历史, 以历史为目的, 以思想为研究对象来重构历史, 这可能是他们的主要目的”。而哲学系的孙向晨教授则区分了哲学史和思想史, 认为“哲学史讲究概念, 尤其是黑格尔以后, 强调概念之间的关系和每个时代凝结成的概念之间的逻辑。他提出历史和逻辑的统一, 重在把逻辑关系讲清楚”, 这在某种意义上掩盖了一部分历史。哲学系的林晖教授也曾提到, “哲学史主要是围绕它的学科的传承传统一脉, 而思想史在范围上更大, 涉及到各种活生生的历史的社会的跨学科的领域。每个时代都有它关注的时代问题社会问题生活问题, 所有关照都是基于这些问题的, 但是把这些问题凝聚在哪个点上是有不同的。“哲学较思想史而言焦点较少, 哲学的研究是把这些问题凝结在一些核心概念, 譬如康德对于形而上学的反思。

思想史与知识分子史的侧重点不同, 但也有相似之处。知识分子史 (intellectual history) 以知识分子为中心, 兼顾知识分子个人或群体的思想及其生平经历以研究思想。韦伯、曼海姆、葛兰西、福柯、利奥塔、布尔迪厄、萨伊德等思想家都在各自的思想体系的基础上对知识分子理论提出了许多富有启发性的见解。其中法国学者让-弗朗索瓦·西里奈利 (Jean-Fran ois Sirinelli) 在其论著中涉及方法论的部分中始终强调知识分子史的研究要在历史发展的背景下将各个历史时期知识分子的发展过程进行梳理; 要对知识分子群体内部

结构的独特性进行考察；从代际更替的角度把握知识界内部的新陈代谢。¹此外，近年来知识分子史的研究中还兴起了集体传记研究法 (Prosopography)，集体传记法研究的代表人物劳伦斯·斯通 (Lawrence Stone) 认为，集体传记法为研究历史上一群行动者的共同背景特征提供了一种有价值的方法，²以解释知识分子集体行动根源，分析隐藏在政治话术修辞之下的更深层次的利益问题以及政治团体的社会经济关系。相比知识分子史，思想史侧重于“思想”而非“人”，重点解释那些历史发展中产生重要影响、且形成系统的思想。但同时，思想史也需要从那些进行过充分思考从而毕生追踪特定人类生活轨迹的人们中发掘其思想的动力。

此外，思想史还和观念史有着密切联系。根据复旦大学哲学学院教授丁耘的说法，“原来的思想史就是思想家的思想体系史，每个时代的代表性观念就是通过这个时代的若干的大思想家的体系呈现出来的。后来因为每一代思想家都想做一点跟前人不-一样的东西，于是就要找一种没有思想家的思想史，也是观念，但是这个观念史体现在大量民间的、非经典文献的材料中的”。正是在观念史方法的影响下，思想史的重心不断下移和扩展，从占主流地位的，有文献记载和支撑的信仰与精英思想，逐渐拓展到人民大众、民间的想法，比如墓碑，或者是口头记载的，或者是当地的一些小的宗教信仰，或是记录在家谱中的一些资料。

思想史与知识分子史、哲学史、观念史等概念重叠交错，因此有必要对思想史的概念进行进一步阐释。作为一类历史研究，思想史较哲学史而言研究对象更为具体，较知识分子史而言更侧重于思想的研究。思想史研究主要处理两类问题：一是某位思想家说了什么，以探寻作者的思想是基于没有明述的理由。而这样做的本质是在重构作者的论证，包括补充缺失的论证环节，理顺散乱的论证线索等，以便于我们更清晰的理解作者的意图。这一类问题多用思想史的内在研究法进行分析。二是他为什么这么说。“为什么这么说”可以从理论与理论本身之外来进行思考。理论本身之外的问题则旨在说明作者因为某种历史局限性、独特性情乃至写作时精神恍惚等无意识层面的缘由。这类问题多用外在研究法进行分析。除了解释思想史的内涵之外，本文还将以解放神学的起源为例分析思想史的研究方式。

在后现代语境中，“起源”的研究已日益减少、逐渐不被关注。或许是因为在起源研究中，造成具体研究对象产生的各种因素的先后顺序难以界定清晰，研究者需要视情况界定回溯的程度；亦或许是因为造成“起源”的因素繁多，研究者难以穷尽。或许正是因为研究思想史起源的这些困难，在当前思想史的研究中，某种思想的发展或演变才是研究者偏爱的话题。但是“起源”作为思想产生的最根源问题，在解释思想的历史发展上有着无可替代的重要意义。而本文从思想史研究的多种研究方式出发，以期为解决研究思想史起源的阻碍提供可借鉴之处。

1 朱晓罕 Zhu Xiaohan,《让-弗朗索瓦·西里奈利的法国知识分子史研究》Rang fulangsuowa xilinali de zhishi fenxi shi yanjiu【The Studies concerning French Intellectual History of Jean-Fran ois Sirinelli】,《史学理论研究》Shixue lilun yanjiu【Historiography Bimonthly】, No.4,(2005), 135.

2 Lawrence Stone:“Prosopography”,*Historical Studies Today*, No.1,vol.100, (1971), 46.

一、思想史的内涵：“思想”与“历史”

观念史作为一门独立的学术研究最早始于美国的阿瑟·洛夫乔伊 (Arthur O. Lovejoy) 。1936年,他出版了《存在的巨链:对一个观念的历史的研究》,阐述了“单元观念”(Unit idea)的概念,提出“单元观念”指的是西方思想传统中基本的和经久不变观念,并奠定观念史的研究理论和方法论基础。20世纪60年代起,洛夫乔伊的“单元观念”的持续不变性引起了“剑桥学派”的昆廷·斯金纳 (Quentin Skinner)等其他历史学家的批判,斯金纳否定了洛夫乔伊观念史的非历史性,提出要从历史背景中去分析思想的形成与发展。斯金纳在1978年出版的《现代政治思想的基础》便是运用“历史”方法研究思想史的代表性著作。斯金纳将语境主义引入思想史研究,开启了思想史的自我更新。³综合来看,我们可以将思想史可以分为“思想”和“历史”两个部分。

思想是思想史的重要组成部分。历史是人的行动,而人的社会行为有一个最重要的特点:它是有价值的行动。人的任何行为与行动都是观念的产物。历史上任何一个社会事件的发生,都是由人的价值取向导致的。然而在历史的记载中,观念却容易被遗忘。思想史正是研究历史上发生过的观念的研究,观念跟历史上发生过的事件的互动研究。

在对思想的文本研究中,观念语词是社会意识形态的高度浓缩,大多以单字(单词)或双字词(词组)形式出现。⁴20世纪60年代,美国的诺夫乔伊以“单元观念”为对象,重点关注“一个时期或一种运动中的神圣语词或成语”⁵。诺夫乔伊对于观念史的这种研究方法深刻影响了思想史的研究。此后,诸多思想史研究者开始将观念语词作为研究某种思想的素材。其中,晁福林在王权观、神权观、忧患观、宗法观等思想史研究的基础之上,进一步提出单元观念在阐述宏大叙事时的重要性,

“经过漫长时间筛选而存留下来的吉光片羽,是历史研究的珍贵资料。通过对这种历史碎片的研究、对个案的探讨,可以找到阐释历史的新角度……一些历史碎片往往承载着丰富的历史信息,捕捉这些信息,认真研究它,就会推动相关研究的深入。”⁶

从历史发展的脉络中挖掘其背后的思想动力,不仅仅要依赖经典的文献文本,更需要深刻理解经典文献在历史中积淀的思想,从而把控思想背后的历史。正如本杰明·史华兹 (Benjamin I. Schwartz) 所说:“思想史的中心课题就是人类对于他们本身所处的‘环境’的‘有意识反应’”。的确,人的思想是由历史环境来决定的,是由政治、经济来决定的,通过对历史的研究从而了解当时的政治和经济,那么我们就知道当时的人是怎么想的。在

3 张文静 Zhang Wenjing,《微观视角与中西互动:全球思想史研究的新趋向》Weiguan shijiao yu zhongxi hudong quanqiu sixiangshi yanjiu de xinqxiang[【Microscopic Perspective and Chinese-Western Interaction: A New Trend in the Study of Global Intellectual History】],《山西师大学报:社会科学版》Shanxi shida xuebao shehui kexueban【Journal of Shanxi Normal University (Social Science Edition)】,No.47,vol.04,(2020),63.

4 桓占伟 Huan Zhanwei,《观念史方法与思想史研究的新趋势》Guannianshi fangfa yu sixiangshi yanjiu de xinqushi【The New Tendency of the Research of the History of Ideas and Intellectual History】，《人文》Renwen【The Journal of Humanities】，vol.7,(2022),40.

5 阿瑟·奥肯·洛夫乔伊 Arthur Oncken Lovejoy,《存在巨链》Cunzai jvlian【The Great Chain of Being】张传有 Zhang Chuanyou译,高秉红 Gao Binghong译,(北京 Beijing:商务印书馆 Shangwu yinshuguan【The Commercial Press】),2015,14.

6 晁福林 Chao Fulin:《发挥好历史碎片的大作用》Fahuihao lishi sui pian de dazuyong [Making Good Use of Historical Fragments],《人民日报》Renmin ribao【People's Daily】(2015年7月20日),第16版。

思想史研究中对于某位思想家说了什么,最重要的前提工作是处理作者的无意识层面,以重构作者的历史语境。

李宏图提出在把握思想家文本的思想主题的同时,将思想家组织文本时的“修辞战略”纳入研究范围,他以社会主义思想为例,提出欧文和一批社会思想家使用“新与旧”这样的对比性措施,借以突出一种未来性与感召性,并通过对“旧”的否定性论证来摧毁现存社会的合理性。因此,在关注思想家的文本的同时,需要格外重视思想家们的话语体系和修辞方式以及隐含其后的线性的社会演进方式。⁷

此外,为把握思想史的“历史”,还需要处理思想史的传播和接受的问题。思想并不只在一个国家内形成和发展,在思想的形成过程中,思想在不同的时间空间内不断碰撞、融合,因为正是在文本的传播与接受中,可以更好地梳理和厘清思想的发展史,发现其内部共同点与差异。从时间和空间的维度上展开,才能更好地理解某种思想如何被互相接受,形成认同,与形塑为共有与共享的一致性概念和观念,而同时又在对立、排斥与修正发展中形成多样性的流派与表达。⁸研究文本的传播和接受不仅帮助我们更好地梳理思想史的形成,还是研究对象是否能构成思想史研究的标准,因为在思想史的研究中有一条原则:凡是不可以用来普遍传播的观念是不可以判别真伪的。

二、思想史的研究方式:“外在研究法”与“内在研究法”

从思想史的研究内涵“思想”与“历史”的这两个角度出发,思想史的研究进路可大致分为“外在研究法”与“内在研究法”。外在研究法特别重视思想与历史情境的交互关系,将人置于历史情境的脉络中加以观察分析,其中心课题在于探讨人类对本身所处之环境的意识反应。使用“外在研究法”的研究者所关心的问题如下:思想家在何种历史环境或脉络里提出其理论系统?思想家提出理论时,与当代或后代之历史情境有何互动关系?在何种具体而特殊的历史脉络下,思想传统的哪些会被思想家加以显题化而成为具有时代意义的重大议题?思想家在何种语言情境(linguisticity)之中提出其论述?

但是,“外在研究法”的理论基础如果推到极致,就会将思想人物完全视为社会结构制约下的产物,而使人的自主性为之沦丧,不免流为某种形式的“化约论”——认为思想只不过是人心对外在环境之刺激所作的反应,因而忽视思想家超越时代藩篱的创发面。再者,由于“外在研究法”的注意焦点为思想与环境之间的关系,因此对于内容丰富却未在历史上产生重大影响的思想家,往往给予过低的评价。“外在研究法”所潜藏的局限性,使研究者在分析过程中往往拙于应对以下问题:何以同一时代的思想人物会提出南辕北辙、形同水火的

7 李宏图 Li Hongtu,《关于欧洲近代社会主义思想研究的若干思考——一种思想史视角的进路》Guanyu Ouzhou Jindai shehuizhuyi sixiang yanjiu de ruogan sikao【Some Reflections on the Study of Modern Socialist Ideas in Europe - An Approach from an Intellectual History Perspective】,《首都师范大学学报(社会科学版)》Shoudu shifan daxue xuebao shehui kexueban【Journal of Capital Normal University (Social Science Edition)】,No.2,(2023),18.

8 李宏图 Li Hongtu,《关于欧洲近代社会主义思想研究的若干思考——一种思想史视角的进路》Guanyu Ouzhou Jindai shehuizhuyi sixiang yanjiu de ruogan sikao【Some Reflections on the Study of Modern Socialist Ideas in Europe - An Approach from an Intellectual History Perspective】,《首都师范大学学报(社会科学版)》Shoudu shifan daxue xuebao shehui kexueban【Journal of Capital Normal University (Social Science Edition)】,No.2,(2023),22.

思想？在历史变迁的关键时刻里，为何同属于某团体的思想人物，会有不同的政治见解？为了深入掌握上述问题，从而提出相应的解答，研究者必须认识到不同的思想人物都是具有独立思考能力的个体，而非“客观”历史环境的奴隶。

因此，如果完全运用“外在研究法”，那么对于思想体系里诸多“单位观念”间的复杂关系，往往不能精确解析。例如解放神学中的天主教的社会变革方式的话题牵涉到许多问题，其中最重要的就是“上帝之国”与“世界之国”的对待问题。“上帝之国”与“世界之国”的对待这个问题之另层意义，就是“神圣”和“世俗”的对待，它落实在社会经济的具体实现上就是基督徒参与世界之国的限度问题；一旦落实到政治层次也就激发了历代基督徒聚讼纷纭的“政教关系”的争论。完全从“外在研究法”的角度，就可能无法深入掌握这些概念之融合与转折变化，因此必须寻求“内在研究法”的支持。

“内在研究法”所侧重的是思想系统内部观念与观念间的结构关系。“内在研究法”在理论上先假定：一个思想或概念被提出后即取得了自主性的生命，成为可在公共领域里自由发展的论述，不受社会政治环境变迁的支配。“内在研究法”特别重视解析思想体系在理论发展上的周延性，以及体系中诸多“单位观念”本身的意义与彼此间的复杂关系。采用这种方法的研究，通常集中于特定的思想家、学派或者时代思潮，对他们思想的内在结构进行分析，经常探讨的问题如下：某个思想家、学派或者时代思潮，发展了哪些不可再加以细分的“单位观念”？这些“单位观念”之结构性或阶序关系为何？思想系统中潜藏着何种“未经明言的”的“文法”或“深层结构”？思想系统的理论周延性为何？

“内在研究法”认为，一个思想或概念被提出后即取得了自主性的生命，成为可在公共领域里自由发展的论述，不受社会政治环境变迁的支配。“内在研究法”特别重视解析思想体系在理论发展上的周延性。思想理论的形成过程固然与时代背景有关，但它们一旦被提出后，就脱离了当时的历史情境，而成为一个可被不断推行、批驳或者补强的议题，持续地吸引后代思想家的注意。但“内在研究法”的应用亦存在局限，因思想抽离发生时代的背景，便很可能遭致误解。因为对某项命题的历史脉络掌握不足造成曲解。

此种研究方法的优点，在于能对各种思想之“内部结构”作较充分的解析，然而对思想之“发生脉络或历程”的掌握却常显得无力；对思想家论述的“言内意旨”(locutionary intention)有较细致的探讨，但对“言外意旨”(locutionary intention)与“言后意旨”(perlocutionary intention)则较少措意。既然“外在研究法”的理论基础可能导致将思想人物完全视为社会结构制约下的产物，而“内在研究法”所侧重的是思想系统内部观念与观念间的结构关系，那么应该如何平衡这两者的关系呢？下文将以解放神学的起源为例，阐述几种具体的方法，“外在研究法”与“内在研究法”的平衡有赖于几种研究方法的并用，以更好地扬长避短。

三、思想史的具体研究方法

思想史的研究包括研究思想的起源、发展与演变等话题，这一章主要通过解放神学的起源的研究案例来阐述思想史的具体研究方法，如文本分析法、演绎法和推理法、越辩证分析法等等。解放神学是20世纪60年代末在拉丁美洲兴起的一种神学思潮，这种思潮将天主教

神学理论同社会现实相结合,主张天主教应以争取被压迫、被剥削而处于“非人”的贫困中的人们摆脱一切奴役,获得物质和精神生活的解放为宗旨。解放神学的诞生背景十分复杂,不仅涉及长期处于军人独裁统治之下时代背景,还涉及到美苏冷战、古巴革命、马克思主义思想的传播、依附论的兴起、基督教思想的发展等等因素。因此,解放神学的起源研究需要多种研究方法并用,多层次、多方面地进行分析。

在内在研究法中,文本分析对文本内容是最为重要的研究方式,能够对思想中的“单元观念”和“神圣词语”进行分析。近年来,随着科学技术的发展,很多思想史的研究者通过建立语料库、数据库或利用软件进行文本词频分析。金观涛教授曾将数据库方法引入观念史研究,比如通过统计近代以来的“科学”、“革命”、“民主”观念出现的频次,分析这些概念如何影响中国社会和历史进程。目前已有一些软件可帮助我们进行词频分析,比如质性分析软件Nvivo软件。

NVivo是一款支持定性研究方法和混合研究方法的软件。Nivio作为一种重要的质性研究分析软件,适用于团体讨论、访谈、调查、录像、音频、社交媒体等非数量信息的处理。通过节点和编码,完成不同格式文件资料的提炼和萃取,揭示数据中细微的关联。目前Nvivo多用于文本或政策内容分析,以研究相关政策内容的特点与发展趋势。如:《新时代大学生思想政治教育政策特征与发展趋势——基于 NVivo12·0 的政策文本分析》、《2012-2021年山东省人才政策文本分析》、《体育精神的时代变迁与新闻话语建构——基于新中国成立以来《人民日报》的文本分析》等。

Nvivo软件可以对思想理论进行词云分析。字词是文本最基本的意义单元,统计文本用词的频次,能够反映某个主题及相关方面的趋势和特点。因此,可以对相关思想理论进行词频分析,排除无关词项后,保留出现频次在前列的关键词,形成相关思想理论的词云图,以分析基督教思想体系中《圣经》以及奥古斯丁、阿奎纳、马丁路德等人的理论中,教权与政权、神学与政治、宗教与社会、现世与终末之事、属灵与肉体等多对矛盾辩证对立中的张力,以深入探讨这些理论对解放神学的影响。

Nvivo软件还可以用来分析不同时期思想内容特点与思想变迁。通过对节点结构变化的整理分析,可以发现解放神学的发展的特点,从而追溯起源。通过Nvivo软件,我们可以分析解放神学中的核心概念如“解放”、“革命”、“改革”和“历史性与政治性解放”和“上帝超验性和由上而来的救恩”等,通过这些概念的有机之结构关系,从而陈述解放神学对“解放”本质的观点。在解放神学的研究中,研究者可从“解放”、“基层教会”、“穷人”、“实践”、“人民”、“革命”等解放神学家频繁使用的词语分析的入手,从这些文本的流变揭示其中的“产生之源”与“存在之链”。

但正如上文所提到的内在研究法的缺点,内在研究法恐不能考虑到解放神学所提倡的激进变革方式是在当时拉丁美洲进口替代工业化模式受限、贫穷问题日益凸显等历史背景下形成的。此外在使用这种方式时所需要注意:虽然这种方式能够帮助我们发现那些频次较多的词汇以及它的背后意义,但是这并不意味着一些未曾出现的词汇就是不重要的,可谓是说“有”易,论“无”难。

因此在使用“内在研究法”中,我们还需要兼用“外在研究法”说明历史脉络,使思想家之论述所针对的对象及其意向性(intentionality)豁然彰显。在解放神学起源问题上的,演

绎法和推理法可作为“外在研究法”的其中一种具体方式。解放神学是由一些拉美革新派神学家们在与贫苦的拉美百姓接触中，在深切感受到他们的贫困与不幸后深入的神学反思而建立起来的，因此它是一种经验性、实践性的神学。就研究方法而言，有人认为它与传统神学有很大的不同：它属于归纳法，而传统神学属于演绎法。也就是说，传统神学是从启示内容为出发点，然后从理论上进行演绎推理，最后才与牧灵和信仰实践相联系；而解放神学正好相反，它从大量的社会实践，包括社会、政治、经济、文化和宗教特定的形势出发进行分析，聆听穷人的呼声，由此对信仰进行反省，归纳形成解放神学。⁹从演绎法推断，秘鲁神学家古铁雷斯所提出的“解放神学”可以演绎推理至当时基督徒的实践，比如基层教会组织等，而基层教徒组织的发展又与当时的社会背景息息相关。他们所欲指涉的对象或论述意图，唯有透过具体的历史情境才能较为完整地理解。

越辩证法则是阿根廷解放神学家斯堪诺内提出的一种研究方法。他认为在神学和历史之间，有一个哲学维度：在对社会的把握中总是包含了一种对根本人性的见解，由此而在神学、哲学和历史之间构成一个三维度的关系。用越辩证法，其基本设定为：不同维度之间的联合不是先验地必然的，而是历史地、事实地联合在一起，各个维度之间的连接不是必然的，然而并不是说这种跳跃是随意的，而是受到其他维度以及历史条件的制约，理论有被实践修正和确证的可能性，但并不因此取消对实践的辨别。神学历史地处于政治实践中，但并不委身于政治，在神学（理论）与政治（实践）之外，还有信仰起作用。因此说解放神学以基督信仰的名义为政治作证是不对的，因为与神学相对的政治选项并非唯一，而是有些可供选择的选项，这些选项是历史地、事实的，解放神学是神学家在历史面前的自我拯救，而不是下山行道，拯救苍生。¹⁰

越辩证法运用了跨学科研究法，从神学、哲学、历史多学科角度从整体上对解放神学进行综合研究。在研究中，我们可以从哲学与神学的维度去辨别解放神学的历史发展。比如在探究解放神学的缘由时，我们可以从马丁·路德的“灵魂关怀”学说、“两个国度”理论等相关理论去剖析解放神学家在论述“解放神学”概念时的历史背景。路德曾提及灵魂关怀的最终目的是要获得自由：一是区别于动物的自由即在上帝面前在绝对真理面前的一种选择，以及人类在世界面前的选择。二是作为社会成员的自由，即崇拜自由、免于匮乏的自由和免于恐惧的自由。三是成为一名公义、圣洁和完美的被造者的自由。个体，其突破权威而获得自由。

路德所谓的自由意味着解放，解放神学的概念便是希望就是把人从苦中解放出来，结合当时拉美的现实情况，首先是从物质的贫乏中解放出来。从军政府的人权镇压中解放出来，从发达国家所控制的世界政治经济体系中的剥削中解放出来，从而获得多重的“灵魂关怀”。此外，解放神学的兴起很大程度上得益于解放神学家的推动，如果缺少信仰的角度，很难理解1980年萨尔瓦多主教奥斯卡·罗梅罗等解放神学家的舍身取义的壮举。但同时思想

9 段琦Duan qi,《解放神学的发展变化》Jiefang shenxue de fazhan bianhua【The Development and Changes of Theology Liberation】,《基督教研究》(第二辑)jidujiao zongjiao yanjiu【Study of Christianity】,(北京 Beijing: 社会科学文献出版社shehui kexue wenxian chubanshe【Social Science Academic Press】,2000),133、

10 叶健辉Ye Jianhui:《第二代解放神学——草民神学管窥》,Dierdai jiefang shenxue【The Second Generation of Liberation Theology-the popular theology】,《现代哲学》Xiandai zhexue【Modern Philosophy】,No.5,(2009),19-20.

史的研究中,我们应以历史为主线,将神学与哲学的研究方式与视角作为一种补充,防止学科属性的模糊。当前学科间的联系越来越紧密,在语言、方法和某些概念方面,有日益统一化的趋势,这既是一种机遇也是一种挑战。

四、思想史的书写方式:兼顾“连续性”与“非连续性”

在思想史研究中,不仅需要并用“内在”与“外在”的多种研究方式,还要兼顾“连续性”与“非连续性”的书写。按照时间书写是历史书写的基本方式,这种方式体现了历史发展的“连续性”,从希腊罗马时期希罗多德的《历史》、波里比阿《通史》,后人的历史撰写也基本遵循了这种书写方式。十九世纪末兰克实证主义提倡在搜集和准备史料上下功夫,以为历史研究的对象是“象事实一样”的真实存在,从而把自己的精力和时间局限在由事实决定的因果联系之中。兰克所撰写的《罗曼与日耳曼族群史1494-1514》、《世界史》等著作成为“连续性”的历史撰写代表作品,

然而在全球联系日益紧密的背景下,思想观念的发展已不再像过去那样呈单线型推进,巴勒克拉夫的《当代史导论》提出历史决不是连续性的而是“各种点和跳跃”,并将思想观念作为历史进程中的一个非连续因素,阐述了思想观念是如何推动历史的发展和新旧时代,让我们看到史学家视野在时间和空间上的扩展。巴勒克拉夫认为“连续性决不是历史最显著的特征”,而是类似于罗素所提的“世界全是各种点和跳跃”。《当代史导论》除了第一章论述方法论之外,其他七章都以历史的非连续性因素来讲述当代史。在第七章“观念的挑战——共产主义理论和苏联范例的影响”中,巴勒克拉夫将思想观念作为历史进程中的一个非连续因素,阐述了思想观念是如何推动历史的发展和新旧时代的转换。

“连续性”和“非连续性”的两种书写方式,对书写思想史的借鉴意义有如下几点。首先是全球性思维。全球联系日益紧密的背景下,思想观念的发展已不再像过去那样呈单线型推进。历史改变了以往的格局,如果不采用全球性的眼光,就不能够理解解塑造思想史的各种力量。传统的线型历史研究方法在新的历史面前不合时宜。在追溯解放神学的起源时,仅仅考虑拉丁美洲的情况是不够的,基督教神学思想、1968年罗马天主教改革都是影响解放神学的重要的国际因素。

其次是相同点与不同点并重。正如“重要的并不是论述历史女神的长袍是无缝的天衣,而是辨别其中所编织的各种不同的图案”¹¹,因而我们所寻求的有意义的东西不是两种思想的相同点而是它们的不同点,不是它们的连续性因素而是非连续因素。一种思想并非另一种思想的发展到一定阶段的渐进结果,在不同的历史背景之下或许新思想的方方面面几乎都是全新的。但事实上巴勒克拉夫的“非线性”的全球史观所强调的个体之间的联系、事物之间的差别、影响和后果等重要因素都是基于兰克所倡导的“线性”历史之上的,因此也不可忽视相同点连成的连续性。在研究解放神学的起源时分析其他思想,不仅要注意两种思想的不同点,也要通过不同点来判断这种思想是否对解放神学产生影响。

11 杰弗里·巴勒克拉夫 Geoffrey Barraclough:《当代史导论》*Dangdai shi daolun* [An Introduction to Contemporary History],张广勇Zhang guangyong、张宇宏Zhangyuhong译,(上海Shanghai:上海社会科学院出版社 Shanghai kexueyuan chubanshe [Shanghai academy of social sciences press], 2011), 21.

最后是关注思想史中的“言外意旨”。就像巴洛克拉夫在提到列宁主义或者说马克思主义形式最终成为自由主义的最大对手，其中原因之一便是列宁本人的有力影响和非凡品格，因此在分析思想史也要注意“言外意旨”。在解放神学中，解放神学者个人的个性特点与生活际遇也对解放神学的诞生产生重要影响，值得研究者的关注。例如萨尔瓦多主教奥斯卡·罗梅罗 (Oscar Romero)，正是由于其好友——支持贫农互助组的进步耶稣会士古拉迪被暗杀，向当时的阿图罗·阿曼多·莫利纳政府请求调查被无视后，才从保守派变成了解放神学者。

五、总结

思想史作为某种思想的历史研究，其“思想”层面和“历史”层面共同构成了思想史区别于“哲学史”、“知识分子史”和“观念史”等概念的地方。与哲学史相比，思想史侧重历史，弱化了概念之间的关系与逻辑，重点还原思想或概念的历史背景；与知识分子史相比，思想史侧重“思想”而非“人”，重点解释那些历史发展中产生重要影响、且形成系统的思想，而形成那些思想的“知识分子”只是作为“思想”研究的某个方面进行考察；“观念史”则与“思想史”有着错综复杂的关系。观念史侧重于“单元观念”的研究，而“思想史”正是在否定观念史的非历史性中实现自我更新；此外，思想史最初是作为思想家的思想体系史，但在观念史小传统研究方式的影响下，思想史的重心下移和拓展，逐渐从占主流的精英思想逐渐拓展到人民大众、民间的想法。

“历史背景”与“人的思想”在思想史的研究中缺一不可、相辅相成。在思想史的撰写中，若没有思想，史料就不会说话，若没有历史，思想就难以被理解。因此在论述思想史中，不仅要描述历史过程，还要解释历史过程、挖掘历史事件背后的深层次的动力，特别是思想动力。

根据“思想”与“历史”的这两个层面，可将思想史研究方法分为“内在研究法”与“外在研究法”，“外在研究法”旨在分析重视思想与历史情境的交互关系，如推理法和演绎法等。而内在研究法侧重于分析思想系统内部与观念建的结构关系，如文本分析法。本文以解放神学运动的起源为例，并用“内在研究法”和“外在研究法”以解释解放神学运动兴起的动因。本文列举了文本分析、质性分析软件、推理法与演绎法、越辩证法、“连续性”与“非连续性”的书写分析等方法，并兼顾“连续性”和“非连续性”的书写方式，提出解放神学的起源可以从基层教会组织、德国神学思想、罗马天主教改革、解放神学家的个人情况等多个因素进行考虑。

但其实“内在研究法”与“外在研究法”只是“理想类型”，而且是为了讨论方便所作的人为区分。并且，“外在研究法”的理论基础如果推到极致，就会将思想人物完全视为社会结构制约下的产物，而内在研究法”的应用亦存在局限，因思想抽离发生时代的背景，很可能遭致误解。因此，在实际研究过程中，两者应该交互为用，相与启发；也只有两者并行，才能相得益彰，左右逢源。

On the Definition and Research Methods of Intellectual History:

Taking the Origin of Liberation Theology for example

HE Danchun

College of Liberal Arts, Shanghai University, Nanchen Rd 333, Baoshan District, 200444, Shanghai, P. R. China

Abstract: As a kind of historical research consisting of “ideas” and “history”, the study of the intellectual history mainly deals with two kinds of problems: one is to see what a thinker said in the dimension of ideas, and the other is to judge why he said so from the dimension of history. Therefore, the research approach of intellectual history can be divided into “external research method” and “internal research method”. The external research method pays special attention to the interactive relationship between thought and historical context, and places people in the historical context to be observed and analyzed, while the internal research method pays special attention to analyzing the circumference of the system of thought in the theoretical development. This paper analyzes the origin of liberation theology as an example with external research method and internal research method, such as qualitative analysis software, inference and deduction, transcendental dialectic, and also applies the writing patterns of “continuity” and “discontinuity”. The paper proposes that the origins of liberation theology can be considered in terms of a number of factors, including Christian ecclesiastical base, German theological thought, Roman Catholic Reformation, and the personal situations of liberation theologians, etc.

Key words: Intellectual History, External Research Method, Internal Research Method, Liberation Theology

Author: He Danchun, PhD Candidate, College of Liberal Arts, Shanghai University, Baoshan, Shanghai, China, Email: hedanchun@qq.com, Tel: 15925874020